

关于开展研究生课程评估的通知

各学院（研究院）：

《学位与研究生教育发展“十三五”规划》中明确提出要加强研究生课程建设、建立规范的课程审查评估机制，健全研究生教育内部质量保证体系。根据校党委、校行政对加强研究生课程质量和完善自我评估制度的要求，结合学校“双一流”建设、学科评估等工作部署，经研究决定于2017年开始对全校学术型研究生课程质量开展内部评估。现将有关事宜通知如下：

一、课程评估的目的

通过课程评估全面了解我校研究生课程教学的现状，以提升教学质量为目标，总结各单位在课程建设方面的成功经验，宣传推广优秀教学案例，同时发现存在的问题并做出相应改进，为课程建设和进一步完善培养方案提供依据。

二、课程评估的范围

课程评估应与培养方案的阶段性检查紧密结合在一起，每三年进行一轮。除校外专家开设课程之外，凡列入研究生培养方案（自2014级培养方案算起）且已开设的研究生课程每三年必须接受一次评估。根据上述计划安排，2017年研究生院先行组织对一级学科必修课开展试评估，以后逐步将评估范围扩大到所有研究生必修课。选修课由学院决定是否

参加评估。

三、课程评估的组织

学校将成立课程评估工作领导小组，全面协调和组织课程评估。各培养单位以学院（研究院）为单位，由分管研究生教学工作领导牵头成立研究生课程评估工作小组，负责组织学院层面自评工作。学校将组织课程评估专家组，开展学校层面的课程评估。

学院研究生课程评估工作小组成员人数应不少于 5 人，人员组成建议包括：分管研究生教学工作的领导、（研究生）教学指导委员会主任、学科领域资深教授、教师代表、研究生代表，鼓励有条件的单位聘请校外学科领域专家参与课程评估。课程评估工作小组成员名单应报研究生院备案。

四、课程评估的重点

本次课程评估重点包括：1. 课程大纲设计是否符合培养方案规定的培养目标要求；2. 课程教学内容是否体现学科发展前沿和研究深度，是否满足学生获取系统扎实专业知识，提升科研创新能力等方面要求；3. 课程的组织形式、教学方法和考核方式是否恰当有效；4. 课程教学成效是否达到预期的教学目标；5. 学院的课程管理是否规范，是否建立起教学质量的持续改进机制；6. 教学条件是否支撑课程教学要求。各学院可根据相关学科的特点，确定本次课程评估的重点。

五、课程评估的形式和结果

研究生课程评估采用学院自评和学校评估相结合。

（一）学院自评

学院自评采取同行专家听课、学生座谈会、问卷调查以及查阅相关课程档案等形式收集资料，由研究生课程评估工作小组给出综合评价报告。

1. 组织专家听课。各学院组织专家对本学期接受评估的课程随机听课一次，并填写听课记录表（见附件1），听课专家人数不少于2人。研究生院同时派代表和督导组成员参加听课，但不参与评分。如多位教师共同授课，专家听课应尽可能覆盖每位任课教师。

2. 组织学生访谈。由课程评估工作小组派出代表随机抽选修课学生进行访谈，参加访谈学生的人数应有一定比例，能全面客观地反映课程教学实际情况。研究生院提供学生访谈参考提纲（见附件2），各单位在组织学生访谈时，应做好录音和详细记录。

3. 开展问卷调查。研究生院将在学期末组织开展随堂的课程教学问卷调查（见附件3）。每学期的问卷调查结束后，研究生院对各门参评课程的问卷调查结果进行统计汇总，将结果反馈给各培养单位。

4. 查阅档案材料。任课教师应提供课程教学大纲、课程考试要求和评分标准、学生作业或考卷（提供每个成绩区间的样本即可）等相关材料作为课程教学质量的佐证。鼓励教

师使用厦门大学网络教学平台（<http://l.xmu.edu.cn/>）辅助授课，凡使用网络平台授课的教师可免于提交已经上传至平台的课程材料。课程教学大纲有统一的内容格式要求（范本见附件4），任课教师应在开学后的两周之内将课程大纲发给学生参考，并上传至研究生院管理平台（<http://yjsy.xmu.edu.cn/>）。

5. 课程综合评价。在完成上述评估工作环节的基础上，各学院课程评估工作小组参考《研究生课程综合评价参考指标》（见附件5）对各门课程教学情况进行综合评价打分，给予“优秀”、“良好”或“有较大不足需要改进”的结果判断，并针对每门课程提出改进意见和建议。

在各培养单位完成上述课程自评基础上，各单位应向研究生院提供如下自评材料：

1. 课程评估总结报告。报告内容包括：（1）评估组织机构构成；（2）评估内容和形式；（3）课程教学总体情况和评估结果统计；（4）取得的成绩和典型经验；（5）存在的问题；（6）列表提供各门课程的评估结果与改进建议。

2. 课程自评支撑材料。材料包括：（1）专家听课记录；（2）学生座谈录音和文字记录；（3）课程教学大纲；（4）学生作业或考卷范本（含课程考试要求和评分标准）。

（二）学校评估

在学院自评的基础上，研究生院将组织校内外专家（以校外专家为主），按照不低于20%的比例抽取部分课程进行学

校评估，重点检查经学院自评为“优秀”及“需要改进”的课程。鼓励任课教师自愿参加学校组织的评估。

评估形式将根据实际情况采用通讯评审和现场考察相结合的方法，按照《研究生课程综合评价参考指标》进行综合评价。在院校两级综合评价的基础上，学校将按一定比例评选出一批优秀的研究生课程。课程评估情况将计入学院的年度绩效考核。

每一阶段的课程评估结束后，各单位应将评估结果及时反馈给一级学科培养指导委员会和课程任课教师，为进一步完善培养方案和改进课程教学提供重要参考。学校将组织开展相应的经验交流活动，表彰在课程教学中取得突出成绩的教师，并将优秀教学案例做适当形式的推广。根据评估结果，研究生院还将加大对教师参与课程建设和教学改革的激励与支持。

各培养单位应高度重视课程评估工作，充分吸收本次学科评估校外专家提出的意见和建议，认真组织，把评估各项工作要求落到实处。在开展课程评估过程中，应积极借鉴国际先进的教学管理经验，不断完善课程教学评价监督体系，逐步形成常态化机制。

2017年按此通知的内容和形式试行第一次课程评估后，研究生院将征求意见，确定正式的研究生课程评估办法。

联系人：吴老师 2181497 yjsy3@xmu.edu.cn

附件：

1. 研究生课程听课记录表
2. 研究生访谈参考提纲
3. 研究生课程教学问卷调查表
4. 研究生课程教学大纲的范本
5. 研究生课程综合评价参考指标

厦门大学研究生院

2017年4月10日

厦门大学研究生课程听课记录表

开课学院		课程名称	
上课时间		上课地点	
任课教师		听课专家	
听课记录	1. 请描述课堂纪律和教师进行教学管理的情况；		
	2. 请描述本次课程的教学内容（前沿性和难度如何）、教学方法（得当与否），以及学生学习活动和投入情况等；		

	3. 请描述教师的教学效果及您认为重要的影响因素，例如外在的教学条件或教师的教学态度、准备情况等；		
	4. 您对本课程的其他建议。（如本课程类型不适用以下评价指标，或以下指标未能涵盖，您可以列出您认为重要的指标并描述教师的表现。）		
听课评分 (总分 20)	指标	总分	得分
	教师教学态度认真，对教学内容熟悉。	5	<input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 1
	课程教学管理严格，上课纪律良好。	5	<input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 1
	内容有一定深度，讲授清晰，教学方法应用得当，能激发兴趣，与学生互动良好。	5	<input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 1
	教师能将研究融入教学（前沿知识或科研经历等），体现其科研和学术水平。	5	<input type="radio"/> 5 <input type="radio"/> 4 <input type="radio"/> 3 <input type="radio"/> 2 <input type="radio"/> 1

厦门大学研究生课程访谈参考提纲

“课程教学评价”是研究生院对研究生课程进行评估的一项指定活动，学生反馈将作为评价任课教师教学表现的重要依据之一，研究生院将根据评价结果督促教师提升教学质量、完善教学设计。根据课程评估要求，除了收集学生评课的问卷，也需要由各学院（研究院）的课程评估工作小组对修课学生进行座谈或个别访谈。具体形式和内容根据评估工作小组根据实际情况确定，以下访谈提纲供参考，应包括但不限于以下问题。

1. 本课程的知识结构体系如何，对自身研究有何帮助，对哪些能力的提升有帮助？
2. 课程的深度（挑战性）如何？在学习时遇到什么困难（外在的或自身的）？如何解决困难？
3. 举例说明任课教师的教学表现和教学效果如何。教师是否注重研究方法的训练，是否注重培养学生的科研诚信意识和学习态度，如何体现？
4. 举例说明本课程的优点，以及有什么需要改进的地方？

厦门大学研究生课程教学问卷调查

“课程教学评价”是研究生院对研究生课程进行评估的一项指定活动，学生评课的结果将作为评价任课教师教学表现的重要依据之一，研究生院将根据评教结果敦促教师提升教学质量、完善教学设计。评价针对课程，如果该课程有多位任课教师，则综合评价课程的整体情况，可以在开放问题中对每位任课教师的表现进行单独描述。每位学生的评价非常重要，并且是匿名进行的，请你认真和如实作答。

院系：

课程名称：

任课教师：

类别： 硕士 博士

年级： 一年级 二年级 三年级 四年级

性别： 女 男

除上课时间外，每周花在这门课程上的时间大约是（小时）：

0-3.0 3.1-6.0 6.1-9.0 9.1-12.0 12.0+

预期得到的成绩： ≥ 90 分 80-89 分 70-79 分 60-69 分 60 分以下

请根据你修此门课程的经验，选择你对以下表述的认同程度：

非常不同意 \longleftrightarrow 非常同意

	我认为本课程……	1	2	3	4	5
1	任课教师（教学态度、教学水平）					
1.1	教学态度认真，投入了相当的精力	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.2	学术造诣高，能引导学生进入研究前沿	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.3	教学经验丰富，能启发学生进行深入思考	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.4	表达清晰	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.5	乐于答疑解惑，与学生沟通良好	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
1.6	以身作则，体现出严谨的治学态度	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	教学过程（教学设计、教学方式）					
2.1	目标清晰，对学生学习要求明确	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.2	内容丰富，有系统性	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.3	内容深度适宜	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
	如以上选择为 1、2 或 3，请说明我认为课程内容	<input type="radio"/> 太深			<input type="radio"/> 太浅	
2.4	教学方法运用得当	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.5	能有效应用教育技术如网络课程平台提升教学效果	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.6	能鼓励学生积极参与，引导学生主动学习	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
2.7	推荐的参考书目/文献很有用	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3	教学效果	
3.1	评价学生课业成绩的方式恰当	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3.2	布置的作业分量合适	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
	如以上选择为 1、2 或 3，请说明我认为作业分量	<input type="radio"/> 太重 <input type="radio"/> 太轻
3.3	通过课程学习，我很好地掌握了相关知识	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3.4	通过课程学习，我发现、提出问题的能力获得了提升	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3.5	通过课程学习，我分析、解决问题的能力获得了提升	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3.6	通过课程学习，我对研究方法的运用能力有所提升	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3.7	总体而言，本课程富于启发性/挑战性	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3.8	总体而言，我对本课程感到满意	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
3.9	总体而言，我对教师的教学表现感到满意	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
4	学习兴趣与资源支持	
4.1	教师能够引领我对本课程兴趣的发展	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
4.2	我能够获得足够的资源支持对本课程的学习	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
4.3	课程助教能够有效地帮助我对本课程的学习（如有）	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>

以下问题以文字表述开放作答。

5.1 我认为本课程有以下可取之处：

5.2 我认为本课程有以下需要改进的地方：

5.3 我修习本课程存在以下困难：

End. 感谢你的作答！

厦门大学研究生课程教学大纲范本

开课学院/研究院		授课学期	
课程名称			
课程英文名称			
*课程编码		面向对象	
先修课程或 预备知识要求			
课程学科分类	<input type="checkbox"/> 一级学科课程 <input type="checkbox"/> 二级学科课程 <input type="checkbox"/> 研究方向课程		
课程内容分类 (可多选)	<input type="checkbox"/> 理论讲授类 <input type="checkbox"/> 实验类 <input type="checkbox"/> 实务或实践类 <input type="checkbox"/> 研究方法类 <input type="checkbox"/> 研讨类 <input type="checkbox"/> 文献类 <input type="checkbox"/> 其他_____ (请注明)		
总学分/总学时		实践(含实验)学时	
任课教师		联系方式	
助教		联系方式	
中文课程简介 (Course description in Chinese)	对此门课程要达到的教学目标的描述和分析，体现教师的教学理念。300-500字为宜。		

<p>英文课程简介 (Course description in English)</p>	<p>Describe the teaching aims of this course, and state your teaching ideas and philosophy. 300-500 words are recommended.</p>
<p>课程内容 与预期成果 (Course content & Expected Learning Outcomes)</p>	<p>列出课程的内容概要和计划进度。 列出任课教师希望通过此门课程达到的学习成果，包括掌握知识/技能层面、发展能力层面、培养态度和价值观层面等。</p>

<p style="text-align: center;">教学方式 和学习活动 (Teaching and learning activities)</p>	<p>列出教师的教学方式和计划开展的学习活动内容，应与前列课程目标和预期学习成果相对应。</p>																																															
<p style="text-align: center;">考核方式 Assessment Criteria</p>	<p>明确列出每一种考核方式的权重及评价标准，并说明对学术诚信的具体要求和核查措施。</p> <p>下表供参考，教师可根据自身课程情况进行设计。</p> <table border="1" data-bbox="454 987 1337 1579"> <thead> <tr> <th>考核方式</th> <th>权重</th> <th>优秀</th> <th>合格</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">课堂参与 10%</td> <td>20%</td> <td>1. 教师提问时能做出积极回应</td> <td>1. 被邀请回答问题时能做出回应</td> </tr> <tr> <td>20%</td> <td>2. 能主动提问，参与讨论时提出新思路</td> <td>2. 未能主动提问，但能够参与讨论</td> </tr> <tr> <td>60%</td> <td>3. 请假不超过 1 次</td> <td>3. 出勤率在 80%以上且履行了请假手续</td> </tr> <tr> <td>随堂测验 10%</td> <td>100%</td> <td>平均正确率在 85%以上</td> <td>平均正确率在 70%-85%之间</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">小组报告 项目完成 30%</td> <td>20%</td> <td>1. 成员热情投入，分工清晰，合作良好</td> <td>1. 成员热情投入，但分工不甚明晰</td> </tr> <tr> <td>20%</td> <td>2. 信息收集质量好，对信息理解准确</td> <td>2. 信息收集质量较好，理解比较准确</td> </tr> <tr> <td>20%</td> <td>3. 调查实践与研究理论结合紧密</td> <td>3. 有调查实践，但与理论未能紧密结合</td> </tr> <tr> <td>20%</td> <td>4. 对核心概念有完整准确的解释，有文献/数据支持</td> <td>4. 对核心概念的解释比较完整准确，但文献/数据支持不够</td> </tr> <tr> <td>20%</td> <td>5. 内容清晰，有逻辑性，表述到位</td> <td>5. 内容较清晰，但表述不够到位</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">综合作业 50%</td> <td>25%</td> <td>1. 选题视角独特，有创新性的思考</td> <td>1. 选题视角比较单一，原创性思考较少</td> </tr> <tr> <td>25%</td> <td>2. 立论严谨，逻辑结构清晰</td> <td>2. 立论清楚，结构大致明了</td> </tr> <tr> <td>25%</td> <td>3. 信息来源多样化，理论运用合理，论点和论据结合紧密</td> <td>3. 有一定信息量，理论运用较为合理，但论点和论据关联不够明确</td> </tr> <tr> <td>25%</td> <td>4. 书面写作表达流畅，说服力强</td> <td>4. 书面写作表达不够流畅但尚能理解，有一定说服力</td> </tr> </tbody> </table> <p>注：1) 以上仅列出优秀和合格的标准，教师根据学生具体表现衡量在优秀和合格之间的程度，不满足合格条件的即为不合格；2) 出勤率不满 60%即视为总成绩不合格；3) 违反关于学术诚信的规定即视为总成绩不合格。</p>	考核方式	权重	优秀	合格	课堂参与 10%	20%	1. 教师提问时能做出积极回应	1. 被邀请回答问题时能做出回应	20%	2. 能主动提问，参与讨论时提出新思路	2. 未能主动提问，但能够参与讨论	60%	3. 请假不超过 1 次	3. 出勤率在 80%以上且履行了请假手续	随堂测验 10%	100%	平均正确率在 85%以上	平均正确率在 70%-85%之间	小组报告 项目完成 30%	20%	1. 成员热情投入，分工清晰，合作良好	1. 成员热情投入，但分工不甚明晰	20%	2. 信息收集质量好，对信息理解准确	2. 信息收集质量较好，理解比较准确	20%	3. 调查实践与研究理论结合紧密	3. 有调查实践，但与理论未能紧密结合	20%	4. 对核心概念有完整准确的解释，有文献/数据支持	4. 对核心概念的解释比较完整准确，但文献/数据支持不够	20%	5. 内容清晰，有逻辑性，表述到位	5. 内容较清晰，但表述不够到位	综合作业 50%	25%	1. 选题视角独特，有创新性的思考	1. 选题视角比较单一，原创性思考较少	25%	2. 立论严谨，逻辑结构清晰	2. 立论清楚，结构大致明了	25%	3. 信息来源多样化，理论运用合理，论点和论据结合紧密	3. 有一定信息量，理论运用较为合理，但论点和论据关联不够明确	25%	4. 书面写作表达流畅，说服力强	4. 书面写作表达不够流畅但尚能理解，有一定说服力
考核方式	权重	优秀	合格																																													
课堂参与 10%	20%	1. 教师提问时能做出积极回应	1. 被邀请回答问题时能做出回应																																													
	20%	2. 能主动提问，参与讨论时提出新思路	2. 未能主动提问，但能够参与讨论																																													
	60%	3. 请假不超过 1 次	3. 出勤率在 80%以上且履行了请假手续																																													
随堂测验 10%	100%	平均正确率在 85%以上	平均正确率在 70%-85%之间																																													
小组报告 项目完成 30%	20%	1. 成员热情投入，分工清晰，合作良好	1. 成员热情投入，但分工不甚明晰																																													
	20%	2. 信息收集质量好，对信息理解准确	2. 信息收集质量较好，理解比较准确																																													
	20%	3. 调查实践与研究理论结合紧密	3. 有调查实践，但与理论未能紧密结合																																													
	20%	4. 对核心概念有完整准确的解释，有文献/数据支持	4. 对核心概念的解释比较完整准确，但文献/数据支持不够																																													
	20%	5. 内容清晰，有逻辑性，表述到位	5. 内容较清晰，但表述不够到位																																													
综合作业 50%	25%	1. 选题视角独特，有创新性的思考	1. 选题视角比较单一，原创性思考较少																																													
	25%	2. 立论严谨，逻辑结构清晰	2. 立论清楚，结构大致明了																																													
	25%	3. 信息来源多样化，理论运用合理，论点和论据结合紧密	3. 有一定信息量，理论运用较为合理，但论点和论据关联不够明确																																													
	25%	4. 书面写作表达流畅，说服力强	4. 书面写作表达不够流畅但尚能理解，有一定说服力																																													

<p style="text-align: center;">学习资源 (Learning Resources)</p>	<p>包括教材、参考书、参考文献，以及其他获取课程学习资源的途径等。</p>
<p style="text-align: center;">备注</p>	<p>凡表格以上部分无法涵盖、教师认为需要说明的问题，请在此列出。</p>

*新开设课程可不填写课程编码，同意开设后由教学秘书编码并填入本表。

注：凡授课对象含海外学生的课程必须同时提供本表中所有内容的英文版本。

厦门大学研究生课程评估参考指标

课程编码:

课程名称:

任课教师:

评价依据	指标	权重%	评分(5分制)
课程大纲 30%	教学目标清晰, 与培养方案目标相符合。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	教学内容具有系统性, 内容丰富。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	教学内容具有前沿性, 随学科发展有所更新。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	教学设计思路清晰, 组织编排得当。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	课程考核方式明确合理, 能把考核方式和对学生学习成果的要求对应起来。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	使用的教材或参考书有较高水平, 对学生有一定数量的文献阅读要求。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
课堂听课 20%	教师教学态度认真, 对教学内容熟悉。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	课程教学管理严格, 上课纪律良好。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	内容有一定深度, 讲授清晰, 教学方法应用得当, 能激发兴趣, 与学生互动良好。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	教师能将研究融入教学(前沿知识或科研经历等), 体现其科研和学术水平。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
学生反馈 40%	学生课程教学评价的结果(具体指标已体现在调查问卷中)。	25	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	根据访谈中有关内容判断, 课程能够为学生从事科研打下牢固的知识基础。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	根据访谈中有关内容判断, 教师在教学中体现出培养学生科研问题意识和批判性思维能力。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	根据访谈中有关内容判断, 教师注重研究方法训练, 注重培养学生严谨的治学态度。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
其他课程 档案材料 10%	课程档案完整(包括课程考试要求和评分标准、作业或试卷在每个成绩区间的样本、课程平台记录等)。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1
	作业/试卷有相当份量和难度, 对学生学习具有较高的质量要求。	5	○5 ○4 ○3 ○2 ○1

总分	100	
<input type="checkbox"/> 优秀	<input type="checkbox"/> 良好	<input type="checkbox"/> 有较大不足，需要改进
<p>学院课程评估小组提供反馈意见和建议（对于需要改进的课程，另附任课教师的反思与改进计划）：</p>		
<p>校评估专家组对课程的评价意见和建议：</p>		

1. 评分说明：评估结果采用 likert 量表计分，5 分表示非常符合左侧的内容表述，4 分表示比较符合，3 分表示一般，2 分表示比较不符合，1 分表示非常不符合。其中学生课程教学评价的结果一项得分根据问卷结果填写，总评在 90 分及以上的对应 5 分，80-89 分的 4 分，70-79 分的 3 分，60-69 分的 2 分，60 分以下的 1 分。
2. 总评结果：90 分（含）以上为优秀，75 分（含）以上、90 分以下为良好，**75 分以下为限期整改，须提交反思和改进计划。**
3. 如果一门课程有多位任课教师，**对整体课程进行打分，每一位任课教师的表现可单独进行说明**，院课程评估小组和校评估专家组**对课程提出总体评价意见和建议**。针对需要改进的课程，须单独与任课教师沟通，请任课教师提供反思和改进计划。
4. 提交的课程档案仅为接受评估的学期该门课程的相关佐证材料。